



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o určení vlastnického práva
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Určuje se, že vlastníkem osobního motorového vozidla Seat Ibiza [redacted], RZ: [redacted], rok výroby [redacted], VIN: [redacted] je žalovaný [redacted] nar. [redacted] a to ode dne 7. 4. 2019.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 2 600 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by bylo určeno, že žalovaný je vlastníkem motorového vozidla. Svou žalobu odůvodnil tím, že s žalovaným uzavřel dne 7. 4. 2019 kupní smlouvu o prodeji osobního automobilu Seat Ibiza [redacted], RZ: [redacted], rok výroby [redacted], VIN: [redacted]. V kupní smlouvě se žalobce s žalovaným dohodli, že žalovaný provede zápis změny vlastníka vozidla v registru silničních vozidel. Žalovaný však neučinil ničeho a změny u příslušného registru silničních vozidel nenahlásil. Žalobce při komunikaci s pojišťovnou nechal zákonné pojištění odpovědnosti z provozu motorového vozidla zrušit, kdy smluvní pojišťovna uznala kupní smlouvu ze dne 7. 4. 2019 jako dostatečný podklad k ukončení

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kalkusová, DiS.

pojištění. Žalovaný do dnešního dne svou povinností z kupní smlouvy nesplnil, na výzvy žalobce nereaguje.

Žalovaný se ve věci nevyjádřil, v průběhu řízení žalobu ani platnost smluvních ujednání z kupní smlouvy ze dne 7. 4. 2019 nijak nezpochybnil. K nařízenému ústnímu jednání dne 7. 7. 2023 se bez omluvy nedostavil. Soud postupoval dle ust. § 101 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.).

Se zřetelem k neomluvené neúčasti žalovaného u nařízeného jednání navrhl žalobce vydat rozsudek pro zmeškání. Soud neshledal, že by zde byly překážky bránící takovému postupu.

Podle ustanovení § 153b zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) platí, že zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Důsledně shora uvedenému zůstaly skutkové okolnosti tvrzené žalobcem bez dalšího nesporné a soud z nich jako takových vycházel. Soud v rámci postupu podle ustanovení § 153b o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání, když podmínky pro vydání takového rozhodnutí byly splněné. Právní vztahy mezi účastníky řízení se řídí § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.). Jedná se v daném případě o nárok na určení dle ust. § 80 o.s.ř., tedy že kupující z kupní smlouvy o prodeji motorového vozidla je jeho vlastníkem. Soud žalobě jako důvodné vyhověl za situace, kdy naléhavý právní zájem žalobce na určení prokázal a důsledně tomu určil, že žalovaný je vlastníkem motorového vozidla (výrok sub. I).

Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení. Důsledně uvedenému, v rámci spravedlivého přístupu, dospěl soud k závěru, že žalobce je nutné považovat za nezastoupeného účastníka, kterému proto podle ustanovení § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle § 89a exekučního řádu přiznal náklady, které se týkají uplatněného požadavku na náhradu nákladů řízení za hotové výdaje ve výši 2x300 Kč (za sepsání žaloby, účast při jednání) dle § 1 odst. 3 písm. a) a c) vyhlášky č. 254/2015 Sb. a zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč s tím, že předžalobní výzva byla žalovanému zaslána (výrok sub. II).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Most 7. července 2023

Mgr. Karel Štíčka v. r.
samosoudce